

“Notes of the Imperial Russian geographical society” in the second half of the 19th century.

Keywords: neology, geographical journal, foreign policy, “Notes of the Imperial Russian geographical society”.

Светлана Аркадьевна Эзериня
Институт лингвистических исследований РАН

ПРИЛАГАТЕЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ РУССКОЙ ПЕРИОДИКИ В «ЖУРНАЛЕ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ» (XIX ВЕК)

Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта РФФИ (Русский язык в медиапространстве XIX века, № 20-012-00413/20)

Статья посвящена описанию и функционированию группы оценочных прилагательных, характеризующих русские периодические издания в специальных обзорах «Журнала Министерства народного просвещения» с 1834 по 1869 гг.

Ключевые слова: Россия XIX века, журналы, русский язык, оценочные прилагательные.

«Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія» (ЖМНП, 1834–1917, СПб.) — официальный ежемесячный печатный орган Министерства народного просвещения России, посвященный вопросам национального образования, с самого первого выпуска ставил одной из своих насущных просветительских задач «указывать Читателямъ на все, что в теченіе прошлаго года представить замѣчательнаго наша періодическая Литература, и замѣчательнаго именно въ отношеніи оригинальнаго развитія нашего образованія вообще, дабы по симъ указаніямъ можно было судить не только

о томъ, что уже сдѣлано, но и о томъ, что еще остается свершить, и чего можно ожидать въ будущемъ» [ЖМНП 1834 I VI, 3: 99–100]. В этих целях в журнале регулярно помещались обзоры отечественной периодики, первоначально полугодовые, затем, с возрастанием количества русских периодических изданий, трехмесячные. Если первоначально учитывались все издания такого рода (в начале раздела «Журналистика» приводились полные статистические сведения о периодике в России, включая издания на иностранных языках, которых вначале насчитывалось чуть меньше половины от общего числа (е.g. в 1835 г. — 83 изд., из них на русском языке 44 изд.)), то позже обозреватели журнала в силу ряда причин сознательно оставляли за рамками обзоров многочисленные епархиальные и губернские ведомости; не учитывались и музыкальные издания. К составлению «Обозрений русских газет и журналов», как правило, привлекались специальные сотрудники (А.А. Краевский, Я.М. Неверов, И. Галанин, С. Строев, Н. Филиппов и др.), реже обзорами занимались непосредственно редакторы того или иного выпуска (напр., А.И. Георгиевский); множественность авторских подходов, тем не менее, не помешала унификации за несколько десятилетий общего стиля текстов обзоров, хотя и с некоторыми индивидуальными чертами (для отдельных рубрик и авторов, особенно А.А. Краевского). Обозрения проводились по целой группе направлений, охватывавших весь спектр культурной, научной, общественно-политической и экономической жизни страны. В отдельные разделы в разное время существования ЖМНП были выделены «Богословие и Церковная История», «Философия», «Политические Науки», «Правоведение», «Русская и Славянская История» («История Русская и Всеобщая история»), «Языкознание», «Критика и Теория Словесности», «История литературы», «Изящная Словесность», «Педагогика», «Свободные Художества», «Математические Науки», «Военные Науки», «Науки, относящиеся к Мореплаванию», «География, Этнография, Путешествия», «Горные Науки», «Естественные науки вообще», «Медицинские Науки», «Промышленность,

Технология и Сельское Хозяйство», «Статистика»; с течением времени часть этих разделов объединялась или, напротив, дробилась, менялись или уточнялись их названия, появлялись новые рубрики. В 1860-е годы вместе со сменой редакции журнала и его переориентацией преимущественно на теорию и практику педагогики Обозрения периодики теряют свой регулярный характер и с 1870 г. больше не выходят.

Важнейшая коммуникативная цель текстов обзоров заключалась в ознакомлении читателей с наиболее важными с точки зрения редакционных обозревателей публикациями отечественной русскоязычной периодики; очевидна ингерентная оценочная составляющая этих текстов, диктуемая как внешней стороной — официальной стилистикой правительственного издания, так и субъективными особенностями культурной и языковой личности авторов «Обозрений», что, безусловно, не могло не оказывать прямого влияния на субъекты оценки. Следует отметить, что некоторые материалы разделов (особенно негуманитарного направления) подавались исключительно в форме краткого пересказа содержания публикации, без каких-либо комментариев составителей обзоров; если же оценка публикации производилась, то привлекались все возможные языковые средства, допустимые в рамках издания подобного рода, значительная роль среди которых правомерно отводилась оценочным прилагательным и атрибутивным сочетаниям на их основе как наиболее ёмким и кратким характеристикам описываемого объекта. Объектами макрооценки посредством прилагательных являлись рецензируемые статьи и иногда опубликовавшие их периодические издания в целом, микрооценке подлежали значимость, качество, познавательная ценность, достоверность и полезность публикаций, их благонадежность и соответствие официальным воззрениям, стиль авторского изложения, его полнота и доступность для читателя, отдельные части публикаций и некоторые факты их содержания и т. д.; при этом некоторые объекты оценивались целым атрибутивным рядом.

Естественным следствием означенной коммуникативной цели таких обзоров является выраженный сдвиг оценки по аксиологической шкале в положительную сторону, поскольку публикации, не заслуживавшие одобрения редакции журнала, обозревателями игнорировались; единственное встретившееся на страницах «Обозрения» пейоративное прилагательное *отвратительный* характеризовало сюжет переводной повести «Дети Мадонны».

В обзорах русской периодики ЖМНП встречается порядка 100 разнотипных оценочных прилагательных, включая общеоценочные с денотативным значением (*отличный, отменный, превосходный, прекрасный очень хороший, хороший*, etc.) и частнооценочные, отражающие взаимодействие субъекта оценки с ее объектом, причем последние представлены всеми основными группами и разрядами (за исключением сенсорно-вкусовых) с закономерным преобладанием интеллектуальных, этических, утилитарных, эстетических и эмоциональных (для рубрик изящной словесности и свободных художеств). Из общеоценочных прилагательных наиболее частотно прилагательное *прекрасный*, из частнооценочных — прилагательные интеллектуальной оценки *замечательный, достойный внимания, любопытный, занимательный, интересный*, рационалистической оценки *важный, полезный*, эмоциональной оценки *живой* и этической оценки *назидательный*.

Оценочные прилагательные в текстах «Обозрений» функционируют и как атрибуты, и как предикаты, для них также нередки атрибутивные сочетания (*важный в научном отношении, благотворный для воспитателя, замечательный по грациозности мысли и выражения*, etc.).

Л и т е р а т у р а

Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. ЧЧ. I-CCCLXI. Новая серия. ЧЧ. I-XVIII. СПб.. 1834—1917.

Svetlana A. Ezerinya
Institute of Linguistic Researches, RAS

EVALUATIVE ADJECTIVES FOR RUSSIAN PERIODICALS
IN “THE JOURNAL OF THE MINISTRY OF NATIONAL EDUCATION”
(19TH CENTURY)

The paper focuses on the group of evaluative adjectives aimed to characterize Russian periodicals in special reviews of “The Journal of the Ministry of National Education” (1834-1869), their description and functioning.

Keywords: 19th century Russia, periodicals, Russian language, evaluative adjectives.

Aleksandra Stefanova Aleksandrova
Konstantin Preslavski University of Shumen, Bulgaria

***BREXIT*-BASED NEOLOGISMS IN MEDIA TEXTS
ON INTERNATIONAL AFFAIRS**

The paper deals with *Brexit*-based neologisms. They are formed by copying the sound pattern of *Brexit* and follow the pattern *Name + xit/exit*. The type of name in the name slot varies — it could be filled by a personal name or a place name.

Keywords: neologisms, *Brexit*, media.

When a certain expression appears in the media and becomes popular, new expressions copying its sound patterns are formed. This way, the new coinages are associated with the initial expression and acquire something of its meaning.

The paper deals with *Brexit*-based neologisms. Newmark defines neologisms as “newly coined lexical units that acquire a new sense”